

Arne Glenn Flåten  
Eskestrand

6858 FARDAL

Vår ref: AM15801

Dato: 8. november 2017

## **SOGNDAL KOMMUNE- ARBEIDSMILJØRAPPORT FOR SOGN BARNEVERN- KOMMUNESTYRETS ROLLE, KOMMUNESTYRETS INNSYNSRETT M.M**

Eg viser til oppdrag om å vurdere og gjere greie for reglane om innsyn i kommunale saksdokument, kommunestyrets rolle og kommunestyremedlemmers innsynsrett.

Sogndal kommunestyre har i sak *10/17 Situasjonen i Sogn barnevern* frå den 16.02.17 gjort følgjande vedtak:

1. Felles forståing av tidlegare arbeidsmiljøproblem i Sogn barnevern.  
Kommunestyret ber Kontrollutvalet sørge for ein ekstern gjennomgang av dei arbeidsmiljøproblema som har vore i Sogn barnevern frå etableringa.  
Kommunestyret ønskjer så langt som mogeleg få kartlagd grunnen til desse problema, kvifor det har teke så lang tid å løysa dei og om dei er løyst innanfor rammene i arbeidsmiljølova. Gjennomgangen skal m.a omfatte leiing, tilsette og vernetenesta på alle nivå. Kontrollutvalet leverer rapporten i god tid før formannskapsmøte 20. mai.
2. Kommunestyret delegerer mynde til val av leverandør til ordførar, varaordførar og Karin Vikane.

Det går fram her at kommunestyret legg opp til at saka skal handsamast vidare i kommunestyret, og at det skal leverast ein rapport. Det er nærliggande å forstå dette slik at kommunestyret føreset at sak om situasjonen i Sogn barnevern knytt til arbeidsmiljø skal handsamast av kommunestyret som øvste myndigheit i kommunen. Saka skal følgje vanleg saksgang med handsaming først i formannskapet.

Det tykkjest å vere påfallande at rådmann og ordførar no ser ut til å leggje opp til at saka ikkje skal leggst fram for kommunestyret. Det vil etter mitt skjønn vere stikk i strid med kommunestyret sitt eige vedtak.

Dersom ordføraren held fast på at kommunestyret ikkje vil få oversendt sak med tilhøyrande rapport til handsaming, må kommunestyret ta stilling til om ein vil gjere eige vedtak om at saka skal leggjast fram.

I kommunelova § 76 heiter det:

*«Kommunestyret og fylkestinget har det øverste tilsyn med den kommunale og fylkeskommunale forvaltning, og kan forlange enhver sak lagt fram for seg til orientering eller avgjørelse.»*

Kommunestyret har dermed ein rett til å følgje opp alle saker uavhengig om sakene normalt er delegert til andre organ eller administrasjonen. Denne retten må utøvast ved fleirtalsvedtak i kommunestyret, jf kommunelova § 35. Alle medlemmer kan rette førespurnad i eit møte for folkevald organ, også utan at saka står på saklista, jf kommunelova § 34.

Dersom ordføraren nektar å sette den aktuelle saka på sakskartet slik eg meiner vedtaket i sak 10/17 føreset, så blir den praktiske framgangsmåten at eit kommunestyremedlem set fram førespurnad om at saka skal takast opp til behandling i kommunestyret og at det blir røysta over dette. Dersom det er fleirtal for at saka skal takast opp, må den på sakskartet med tilhøyrande dokument. Ei slik sak må truleg gå for lukka dører då dokumenta og saksopplysningar kan gjelde personsensitiv informasjon underlagt teieplikt, jf kommunelova § 31 nr. 2.

### **Tilhøvet til vertskommunesamarbeidet**

Sogndal kommune er vertskommune for interkommunalt samarbeid om barneverntenester. Vertskommunesamarbeid betyr ikkje at det berre er vertskommunen som har ansvar for å følgje opp tenestene som ein samarbeider om.

Det inneber at også dei andre kommunestyra i Luster, Leikanger og Balestrand har ansvar for kontroll av tenesteområdet. I lovforarbeida, Ot.prp. nr. 95 (2005-2006) s. 136 om nytt kapittel i kommunelova om vertskommunesamarbeid, heiter det at:

*Overføring av myndighet etter § 28 a inneber ikkje at ansvaret blir flytt frå kvar enkelt kommune til vertskommunen. Det ansvaret som i lov er lagt på kommunar og fylkeskommunar, ligg framleis hos kommunen og fylkeskommunen, sjølv om oppgåver og avgjerdsrett er delegert til ein vertskommune.*

Det må derfor vere klart at kvart kommunestyre kan ved fleirtalsvedtak bestemme at sak om arbeidsmiljøundersøkinga i Sogn barnevern skal takast opp til handsaming, med tilhøyrande dokument. Sogndal kommune vil ikkje ha høve til å nekte å oversende relevante dokument til dei andre kommunane. Dette vil gjelde uavhengig av om dokumenta inneheld opplysningar underlagt teieplikt. Ei slik nekting ville i tilfelle vere sterkt i strid med samarbeidsmodellen og føresetnadane for oppfølging av samarbeidet frå kvart enkelt kommunestyre.

Gjeldande rett på området må etter dette forståast slik at det ikkje vil vere opp til rådmann og ordførar å bestemme kva saksgangen skal vere, kommunestyret kan sjølv avgjere korleis ein vil følgje opp saka som øvste myndigheit.

Når det er sagt, vil det å leggje fram dokument med personsensitiv informasjon kunne vere vanskeleg når mange skal ha innsyn i samband med behandling av saka. Det må gjerast tiltak for å sikre at dokumenta og opplysningane ikkje kjem på avvege, og det kan godt vere at kommunestyret må lukke dørene ved handsaming av den typen informasjon.

Når det gjeld spørsmålet om innsyn etter offentleglova, vil ein føresetnad for å kunne klage på den konkrete vurderinga av avslaget bety at ein må ha innsyn i rapporten for å sjekke ut om kommunen si vurdering er forsvarleg. Eg vil derfor vende meg til kommunen om å få tilgang til rapporten under pålegg om teieplikt også overfor klient, fram til eventuell klage er handsama hjå fylkesmannen eller Sivilombodsmannen.

Eg legg til grunn at du eventuelt sjølv vurderer å dele denne gjennomgangen med andre representantar, eventuelt representantar i dei andre kommunestyra.

Med helsing



Arvid Mellingen  
Advokat

Dir.tlf: 90082541

E-post:arvid@advokat-tollefsen.no