

ROS ANALYSE

HAMREGOTA 7 GNR/BNR 153/73 LUSTER KOMMUNE

Detaljregulering

Plan Id 2023005

Dato: 31.08.2023

Tabell 1: Klassifisering av sannsynlighet i løpet av 50 år.

Grad av sannsynlighet	Beskrivelse
1. Usannsynlig	Usannsynlig må ikke forstås som at denne hendelsen aldri vil kunne inntreffe, men som at sannsynligheten for en slik hendelse er særdeles lav.
2. Lite sannsynlig	Det er sannsynlighetsovervekt for at hendelsen ikke vil inntreffe.
3. Mindre sannsynlig	Hendelsen kan inntreffe.
4. Sannsynlig	Det er sannsynlighetsovervekt for at hendelsen vil inntreffe.
5. Meget sannsynlig	Hendelsen vil etter all sannsynlighet inntreffe, ofte flere ganger.

Tabell 2: Klassifisering av konsekvens.

Grad av konsekvens	Beskrivelse
1. Ufarlig	Hendelsen kan medføre små personskader eller økonomisk eller miljømessig skade av ubetydelig størrelse. Systembrudd er uvesentlig.
2. Mindre alvorlig	Hendelsen kan medføre personskade, eller en mindre økonomisk eller miljømessig skade. Systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem ikke er tilgjengelig.
3. Alvorlig	Hendelsen kan medføre alvorlig personskade (men sjelden med døden som følge), eller betydelig økonomisk eller miljømessig skade. System settes ut av drift for en kortere periode.
4. Svært alvorlig	Hendelsen kan medføre alvorlig personskade og dødsfall, eller meget betydelig økonomisk eller miljømessig skade. System settes ut av drift over et lengre tidsrom.
5. Katastrofalt	Hendelsen kan medføre et betydelig antall alvorlig skade og døde, eller særdeles stor økonomisk eller miljømessig skade. Systemet settes ut av drift varig eller for en betydelig periode.

Tabell 3: Matrise som viser prinsippet for sammenstilling av sannsynlighet og konsekvens

Konsekvens Sannsynlighet	1. Ufarlig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Svært alvorlig	5. Katastrofalt
5. Meget sannsynlig	6	7	8	9	10
4. Sannsynlig	5	6	7	8	9
3. Mindre sannsynlig	4	5	6	7	8
2. Lite sannsynlig	3	4	5	6	7
1. Usannsynlig	2	3	4	5	6

Fargeforklaring:

Røde felter (oppe til høyre):

Tiltak for å redusere risikoen må gjennomføres, eventuelt bør området ikke medtas i kommuneplanen.

Gule felter (diagonalen):

Tiltak for å redusere risikoen bør gjennomføres.

Gronne felter (nede til venstre):

Risikoreducerende tiltak søkes innarbeidet i reguleringsplan.

Hendelse	Relevans	Sanns	Kons	Risiko	Merknad
Natur – og miljøforhold					
Ras/ skred/flom/grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
1.Havnivåstigning	Nei				Iht beliggenhet
2.Ekstremvær / nedbør	Ja	4	2	6	Sterk vind kan gi skader på bygningskonstruksjoner. Nybygg må dimensjoneres for korrekt vind- og snølast
3.Flom	Ja	2	1	3	Det er ikke bekker i området med farepotensiale for flom
4.Grunnforhold	Ja	1	2	3	Gode grunnforhold med godt drenerende masser og store fordrøyningsarealer
5.Geoteknisk utfordring er (ras og utglidning)	Ja	1	1	2	Arealet er stabilt og består av gode masser.
6.Jorderosjon	Ja	1	2	3	Jfr pkt. 4 og 5
7.Skogbrann	Nei				
8.Veg, bru,knutepunkt	Nei				Planen endrer ikke situasjonen
9. Vann og avløp	Ja	2	2	4	Kommunalt VA-anlegg med lavrisiko for brudd
10. Kraftforsyning	Nei				
11. Annen infrastruktur (gass med mer)	Nei				
12. Permanent forurensning	Nei				Fare for mindre utslipp av olje/drivstoff
13.Akutt forurensning	Ja	1	2	3	Fare for mindre utslipp av olje/drivstoff fra kjøretøy
14.Elektromagnetiske felt	Nei				
15. Støv og støy (veg, industri)	Nei				
16.Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosiver, olje/gass, radioaktivitet)	Nei				
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket:					
17. Fare for akutt forurensning	Ja	1	2	3	Fare for mindre utslipp av olje/drivstoff fra kjøretøy
18. Permanent forurensning	Nei				
19. Støy og støv	Nei				
20 Risikofylt industri med mer (kjemikalier/eksplosive osv)	Nei				
Transport. Er det risiko for:					
21. Ulykker med farlig gods	Nei				
22.Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	Ja	3	2	5	I sjeldne tilfeller kan uvær forårsake kortvarig stenging av Rv55.
23. Trafikkulykker	Ja	2	3	5	Rykking og manøvrering på parkeringsplass kan innebære ulykkesrisiko.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
24. Sikker energiforsyning	Nei				Bortfall av strøm har mindre alvorlig konsekvens ved fritidsboliger
25. Sikker vannforsyning (også avløp)	Nei				
26. Tilgjengelighet for nødetater	Ja	3	2	5	Se pkt 22
27 Sårbare naboer	Nei				
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
28. Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål?	Nei				
29. Er det potensielle	Nei				

sabotasje-/terrormål i nærheten?					
30. Regulert vannmagasiner, med fare for usikker is, endringer i vannstand med mer.	Nei				Ikke innen planområdet
31. Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	Nei				Ikke innen planområdet
32. Folkehelse (Helse og trivsel)	Nei				
33. Kriminalitet	Ja	2	2	4	Fritidsboliger er generelt utsatte for innbrudd.
34. Ulykker	Nei				
35. Annet	Nei				

Oppsummering:

Tiltaket i seg selv genererer liten risiko. De omkringliggende risikofaktorer er kontrollerbare og innenfor akseptable nivåer. Det vurderes risikoreduerende tiltak i "gule" felter.